

СОХРАНИТСЯ ЛИ ДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ В ОХРАННОМ БИЗНЕСЕ?

Сергей РОЗАНОВ

Рыночная экономика имеет в своем основании свободу предпринимательства. Воссоздание в России в конце XX в. института частной собственности вызвало бурный рост спроса на услуги по ее охране и, как следствие, появление частного охранного бизнеса. Кто охраняет собственность предпринимателей лучше — сотрудники государственной межведомственной охраны или работники частных предприятий? Корреспондент «Конкуренции и рынка» ознакомился с мнением предпринимателей, обеспокоенных возможным переделом рынка охранных услуг.

1 декабря 2006 г. состоялось очередное собрание РОО «Общественный совет по инженерному жизнеобеспечению Санкт-Петербурга» и совета Консорциума «Инженерная инфраструктура Санкт-Петербурга» (под председательством О.В. Коломийченко, руководителя УФАС по СПб и Ленобласти), на котором профессионалы, досконально знающие инженерные коммуникации Петербурга, обменялись мнениями о правоприменительной практике нового антимонопольного законодательства (ФЗ «О защите конкуренции» и «О рекламе») и подготовке перечня объектов, подлежащих обязательной охране ОВД РФ.

Новое законодательство расширило возможности ФАС России по осуществлению проводимой государством антимонопольной политики и наделило управления ФАС более широким набором инструментов. Предприниматели, хорошо знающие о вездесущности рекламы и умело ею пользующиеся, с интересом восприняли информацию о сохранении

у антимонопольных органов права выдавать обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе и о наделении их новыми полномочиями. Теперь УФАС России может обращаться в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительным разрешения на установку рекламных конструкций; выдавать органам власти обязательные для исполнения предписания об отмене или изменении актов, изданных ими и противоречащих законодательству РФ о рекламе; обращаться в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными полностью или в части противоречащих законодательству РФ о рекламе нормативных и ненормативных актов органов власти.

Участники собрания отмечали: конкуренция во всех отраслях российской экономики обостряется и содействует появлению предпринимательской инициативы там, где еще недавно была государственная монополия. И если в случае естественных





монополий концентрация ресурсов часто не только является благом, но и экономически обоснована, то в охранном бизнесе, как показывает мировая практика, монополия естественно разваливается под влиянием требований заказчиков.

Какие объекты следует поручить обязательной охране органами внутренних дел РФ? Сколько будет стоить

охрана все разрастающейся инженерной инфраструктуры мегаполиса? Когда физическая охрана объекта по старинке должна уступить системе комплексной безопасности? Будут ли охранной организацией восполнены экономические потери, понесенные предпринимателем по ее вине? Оказалось, обсуждение охраны бизнеса очень актуально, и участники сове-

щения поделились своими взглядами на охранный бизнес.

Александр Пискарев, заместитель генерального директора по правовым вопросам ОАО «ТГК-1»: «Сегодня трудно представить, как вневедомственная охрана будет охранять объекты, которые находятся под напряжением в 1000 кВ. Мы готовы объявить конкурс на охрану, и пусть наши





Основным различием между государственными правоохранительными органами и частными предприятиями является то, чьи интересы они защищают, частные или государственные.

объекты охраняют те, кто выиграет. У нас сложились определенные отношения с частными организациями, в договорах с которыми прописаны компенсации за убытки по их вине».

Феликс Кармазинов, генеральный директор ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»: «Перечень объектов, подлежащих государственной охране», указанный в приложении №1 к Постановлению Правительства РФ от 14 августа 1992 г. №587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности» (с последующими изменениями и дополнениями), содержит исчерпывающий список таких объектов. Дополнительного уточнения объектов конкретно для охраны органами внутренних дел РФ не требуется, так как ОВД РФ является субъектом государственной охраны.

Включение в этот перечень других незначительных производственных объектов и учреждений ограничивает самостоятельность руководителей предприятий при принятии решений о видах, способах и силе охраны своих объектов».

Евгений Серов, директор по режиму и экономической безопасности ОАО «Морской порт Санкт-Петербурга»: «Морской порт Санкт-Петербурга является пунктом пропуска через государственную границу и позволяет высветить все проблемы организации охраны и пропускного режима в порту. Любая задержка в обработке грузов — это прямые экономические

потери порта, конкурирующего с другими портами на Балтике.

Действующим законодательством установлено порядка и пропускного режима возложено, в частности, на Минтранс РФ и Пограничную службу ФСБ РФ, а они не проявляют должной активности. Свое бездействие в этом вопросе компенсируют претензиями к Морскому порту».

Вадим Журавлев, заместитель генерального директора по безопасности ГУП «ТЭКСПб»: «Основным различием между государственными правоохранительными органами и частными предприятиями является то, чьи интересы они защищают, частные или государственные. Часто они решают схожие или одни и те же задачи. Юри-

дическому лицу не так важно, кто оказывает ему услугу — государственная или частная структура. Главное — какой результат достигается, каковы цена и качество получаемых услуг.

В факте подготовки проекта перечня объектов, подлежащих охране органами внутренних дел усматриваю признаки нарушения антимонопольного законодательства (навязывание услуг)».

Вячеслав Мухин, директор по безопасности ОАО «Ленэнерго»: «Следует отметить, что подготовка проекта перечня объектов, подлежащих охране органами МВД РФ, содержит признаки ограничения конкуренции».

Александр Гусаров, генеральный директор ЗАО «ТЕЛПРОС»: «На данный момент





службы безопасности предприятий инженерной инфраструктуры значительно отличаются друг от друга и их структуры далеки от оптимальных. Не проработаны наиболее вероятные угрозы инженерной инфраструктуре, не существует единого порядка категорирования объектов, не введены единообразные паспорта безопасности и отсутствует единый план и механизм финансирования мероприятий в области безопасности инженерной инфраструктуры в масштабах Санкт-Петербурга.

Наш опыт по осуществлению проекта создания на объектах ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» системы комплексной безопасности выявил необходимость координации действий с предприятиями инженерной инфра-

структуры и исполнительной властью Санкт-Петербурга. Подтверждена актуальность разработки «комплексной программы безопасности инженерной инфраструктуры Санкт-Петербурга».

Охрана собственности предприятий выделяется в России в самостоятельный вид бизнеса со значительными финансовыми потоками. Передел сфер влияния, если не соблюдаются нормы добросовестной конкуренции, всегда сопряжен с понижением качества предоставляемых услуг и товаров. Интересно, что думают о новом переделе рынка частные охранные предприятия? Судя по откликам в СМИ, рынок охранных услуг пришел в движение и его штормит. •

Когда физическая охрана объекта по старинке должна уступить системе комплексной безопасности?

